

Uitspraak A 2025002/2025-63-01

Arbitragecommissie



Samen voor een veilige en eerlijke sport

UITSpraak van de Arbitragecommissie

Kamer : **Arbitrage**
Arbiter : mr. G. Vrieze
Juridisch secretaris : mr. M. van de Glind
Zaaknummer : **A 2025002/2025-63-01**

In de zaak van

1. **Verzoekster**

Naam : [verzoekster]
(Bezoek)adres : [adres]
Lid van sportbond : Nederlandse Postduivenhouders Organisatie
Hierna : [verzoekster]

tegen

2. **Verweerster**

Naam : [verweerster]
(Bezoek)adres : [adres]
Hierna : [verweerster]
Gemachtigde : mr. L.J. Krijgsman te Enter

heeft de arbitragecommissie van het Instituut Sportrechtspraak te Hilversum (hierna: 'ISR') het volgende vonnis gewezen.

3. **De procedure**

- 3.1 [verzoekster] heeft een op 25 juli 2025 gedateerd verzoekschrift tot arbitrage bij het ISR ingediend met bijlagen 1 tot en met 6.
- 3.2 Op 25 augustus 2025 heeft [verweerster] een verweerschrift ingediend voorzien van producties 1 tot en met 3.
- 3.3 Vervolgens heeft op 10 september 2025 de mondelinge behandeling plaatsgevonden ten kantore van het ISR te Hilversum. Daarbij waren, naast de arbiter en de juridisch secretaris, aanwezig:

Namens [verzoekster]:
- [naam], secretaris;
- [naam], bestuurslid;

Namens de [verweester]:

- [naam], [functie] [verweester];
- mr. L.J. Krijgsman.

Ter gelegenheid van de mondelinge behandeling heeft [verzoekster] zich bediend van een pleitnota die tot de gedingstukken wordt gerekend.

3.4 Van de mondelinge behandeling zijn aantekeningen gemaakt door de juridisch secretaris.

3.5 Vervolgens is vonnis bepaald.

4. **Feiten**

4.1 [verweester] is een sportbond die zich ten doel stelt het bevorderen en doen bevorderen van de postduivenliefhebberij in al haar verschijningsvormen en de wedstrijdsport met postduiven in de ruimste zin van het woord. Zij tracht dit doel onder meer te bereiken door het organiseren, uitschrijven en aanmoedigen van wedstrijden. [verweester] kent 11 Leden Afdelingen, waarvan [verzoekster] er één is (afdeling [nummer]).

4.2 [verzoekster] heeft een op [datum] gevlogen wedvlucht [naam wedvlucht] georganiseerd.

4.3 Op de wedvlucht is het Wedvluchtreglement NPO van toepassing.

4.4 Van het Wedvluchtreglement NPO zoals dat gold tot november 2023 maakt artikel 31 (i 179)¹ onderdeel uit, dat gaat over het verloop van een klok (de zogenoemde 'correctieregel') en luidt als volgt:

"Verloop van een klok wordt als volgt berekend:

(...)

f. indien een computerklok of een elektronisch constateersysteem meer dan drie seconden per vierentwintig uur achter loopt, wordt het meerdere verloop twee maal verrekend."

4.5 In de ledenraad van [verweester] van 25 november 2023 is een nieuw Wedvluchtreglement vastgesteld. In de publicatie daarvan van maart 2025 komt de correctieregel niet langer met zoveel woorden voor.

4.6 Tijdens het inkorven voor de wedvlucht [naam wedvlucht] zijn de (Unikon) klokken van een vijftal liefhebbers vermoedelijk door een technische storing niet gelijk gezet. Na het afslaan bleek dat de desbetreffende klokken achterliepen. [verzoekster] heeft [verweester] hiervan in kennis gesteld waarna [organisatie], het rekencentrum voor [verweester], een uitslag voor de wedvlucht heeft berekend met toepassing van strafseconden op basis van de correctieregel voor klokverloop.

¹ Alsmede het gelijkkluidende artikel 179 (i 31)

- 4.7 Het vijftal liefhebbers heeft op 11 mei 2025 bij [verzoekster] reclame ingediend tegen de uitslag van [naam wedvlucht] omdat er volgens hen ten onrechte strafseconden zijn toegepast in verband met het verloop van de betreffende Unikon klokken.
- 4.8 [verzoekster] heeft bij brief van 27 mei 2025 aan de indieners laten weten aan de reclame tegemoet te komen en dat zij [organisatie] zal verzoeken om de geconstateerde tijden aan te passen en geen strafseconden toe te passen.
- 4.9 [verweerster] heeft bij e-mail van 4 juni 2025 aan [verzoekster] bericht, dat de betreffende strafseconden wel in rekening moeten worden gebracht en dat het aan het bestuur van [verzoekster] niet is toegestaan om de aloude correctieregel buiten toepassing te laten.

5. **De vordering, de grondslag en het verweer, zakelijk weergegeven**

- 5.1 [verzoekster] verzoekt de arbitragecommissie om:
1. te verklaren dat de correctieregel die sinds 2023 op twee plaatsen uit het Wedvluchtreglement is verdwenen, niet langer van kracht is;
 2. te oordelen dat toepassing van deze regel zoals de [verweerster] dit wenst, in strijd is met rechtszekerheid, zorgvuldigheid en behoorlijke rechtstoepassing;
 3. te bevestigen dat artikel 36 Wedvluchtreglement in dit geval ruimte biedt voor interpretatie of herbeoordeling door [verzoekster], omdat zij de wedvluchtorganiserende instantie is;
 4. te bepalen dat de [verweerster] geen bevoegdheid heeft om vervallen bepalingen alsnog bindend toe te passen zonder instemming van de ledenvergadering;
 5. [verweerster] te veroordelen in de kosten van deze arbitrageprocedure.
- 5.2 [verzoekster] stelt daartoe dat het vasthouden aan de correctieregel door [verweerster] in strijd is met het rechtszekerheidsbeginsel en met het democratisch besluitvormingsproces en leidt tot ongelijkheid en willekeur. Het geldende Wedvluchtreglement is vastgesteld door de ledenvergadering en gepubliceerd in de actuele vorm, zodat afdelingen erop mogen vertrouwen dat wat daarin staat ook daadwerkelijk leidend is. [verweerster] heeft volgens [verzoekster] geen wijzigingsvoorstel ingediend om de regel opnieuw op te nemen en ook haar leden niet geïnformeerd dat de regel ondanks het verdwijnen uit het Wedvluchtreglement toch zou blijven gelden. [verzoekster] meent dat zij onmogelijk rekening kan houden met regels die formeel niet (meer) bestaan maar toch stilzwijgend worden toegepast en waarvan het bestaan pas ter discussie komt zodra er bezwaar wordt gemaakt.
- 5.3 [verzoekster] voert aan dat artikel 36 van het Wedvluchtreglement haar als wedvluchtorganiserende instantie de ruimte biedt de gedupeerde leden alsnog - zonder strafseconden - op te nemen in de uitslag van de betreffende wedvlucht.

- 5.4 [verweerster] beroept zich voor alle weren op de onbevoegdheid van het ISR om van de onderhavige zaak kennis te nemen. Inhoudelijk voert [verweerster] aan dat bij het verwijderen van alle artikelen in publicaties van het Wedvluchtreglement 2023 over de mechanische klokken - die niet langer mochten worden gebruikt - ook de correctieregel waar het in deze zaak over gaat, abusievelijk is verwijderd, zonder dat hier een besluit van de Ledenraad aan ten grondslag ligt. Naar de mening van [verweerster] is de regel bij wege van omissie niet langer opgenomen in het gepubliceerde reglement, maar dit betekent niet dat de regel heeft opgehouden te bestaan. Afschaffing van de correctieregel is nooit geagendeerd op de Ledenraad en daar is nooit over gestemd en dus ook geen rechtsgeldig besluit over genomen, zodat de betreffende regel altijd van kracht is gebleven en toegepast. Het komt erop neer dat bij het schrappen van enkele bepalingen in het Wedvluchtreglement (in verband met het afschaffen van het gebruik van de mechanische klok en gummi ringen) ook de correctieregel uit de internetversie is verdwenen, wat niet de bedoeling was, en dat [verzoekster] ten onrechte deze fout aangrijpt om te zeggen dat het Wedvluchtreglement anders luidt dan de Ledenraad wilde en op deze wijze een administratieve vergissing tot wet wil verheffen. [verweerster] meent dat [verzoekster] hierin niet kan worden gevolgd.
- 5.5 Verder betoogt [verweerster] dat artikel 36 van het Wedvluchtreglement hier niet van toepassing is en niet tot het door [verzoekster] beoogde gevolg kan leiden, omdat onvolkomen naleving van de reglementen er slechts toe kan leiden dat de wedvluchtorganiserende instantie kan besluiten alle duiven of een deel van de duiven van de betrokken deelnemer niet in de uitslag op te nemen. De wedvlucht organiserende instantie kan niet op grond van dit artikel een uitslag vaststellen.
- 5.6 [verweerster] concludeert daarom primair tot onbevoegdheid van het ISR, althans tot niet-ontvankelijk verklaring van [verzoekster], althans tot afwijzing van haar verzoeken met veroordeling van [verzoekster] in de kosten van de procedure, waaronder begrepen de kosten van de raadsman van [verweerster].
6. **De beoordeling**
- 6.1 De arbitragecommissie stelt vast dat [verzoekster] lid is van [verweerster]. [verweerster] is aangesloten bij het Instituut Sportrechtspraak voor geschillenbeslechting.
- 6.2 Zowel [verzoekster] als [verweerster] hebben de voorkeur uitgesproken voor behandeling van de zaak door een enkelvoudige kamer. Daarom acht de kamervoorzitter zich bevoegd deze zaak alleen te behandelen en te beslissen.
- 6.3 [verzoekster] beroept zich op onbevoegdheid van het ISR. Dat verweer slaagt.
- 6.4 In artikel 32 c lid 1 van de Statuten van [verweerster] is bepaald dat geschillen tussen leden onderling die samenhangen met of voortvloeien uit de doelstelling van [verweerster] met uitsluiting van de burgerlijke rechter door arbitrage worden beslecht, zulks met inachtneming van het daartoe in het ISR Arbitragereglement bepaalde. Leden van [verweerster] zijn ingevolge artikel 5 lid 1 van de Statuten van [verweerster]: Leden Afdelingen, Leden Basisverenigingen, Basisleden, Jeugdleden, Ereleden, Leden van Verdienste en Begunstigers.

6.5 Op grond van artikel 32 c lid 4 vormt het bepaalde in lid 1 de grondslag voor de bevoegdheid van de arbiter(s) om een geschil tussen leden onderling te beslechten. [verweerster] zelf valt hier niet onder. Dat betekent dat de Statuten van [verweerster] geen grondslag bieden om geschillen tegen [verweerster] door arbitrage te beslechten. De arbitragecommissie dient zich daarom onbevoegd te verklaren om van de door [verzoekster] aan de arbitragecommissie voorgelegde verzoeken kennis te nemen. Aan een inhoudelijke behandeling van de zaak komt de arbitragecommissie daarom niet toe.

6.6 Dit alles leidt tot de na te melden beslissing.

7. **De kosten van de arbitrage**

7.1 [verzoekster] zal, nu haar verzoeken niet worden toegewezen, worden veroordeeld tot betaling van de kosten van deze arbitrage, waaronder vergoeding van de kosten van de arbitragecommissie, die van het juridisch en ambtelijk secretariaat en die van deponering van het arbitraal vonnis. De arbitragekosten zijn door de arbitragecommissie vastgesteld op € 1.241,56.

Omdat de kosten het door [verzoekster] betaalde voorschot (ad € 1.000,-) met een bedrag van € 241,56 overstijgen, zal de arbitragecommissie [verzoekster] gelasten een aanvullend bedrag van € 241,56 aan het ISR te betalen.

7.2 [verweerster] heeft aan het ISR een voorschot betaald van € 1.000,-. Uit het depot zal [verweerster] derhalve dit bedrag van € 1.000,- terugontvangen.

7.3 Verder zal geen veroordeling van [verzoekster] in de kosten van juridische bijstand van [verweerster] als bedoeld in artikel 33 lid 4 sub g Arbitragereglement worden uitgesproken, omdat de gemachtigde zijn kosten niet heeft onderbouwd.

8. **De beslissing**

De arbitragecommissie:

8.1 verklaart zich onbevoegd om kennis te nemen van de door [verzoekster] aan de arbitragecommissie voorgelegde verzoeken;

8.2 veroordeelt [verzoekster] in de kosten van deze arbitrage, die worden vastgesteld op een bedrag van € 1.241,56;

8.3 veroordeelt [verzoekster] tot betaling aan het ISR van het aanvullend bedrag van € 241,56 in verband met de kosten van de arbitrage. Betaling dient plaats te vinden binnen twee weken na de datum van verzending van dit vonnis op rekening NL16ABNA0847972526 ten name van Instituut Sportrechtspraak te Hilversum, onder vermelding van arbitrage A 2025002/2025-63-01;

8.4 verstaat dat het ISR het door [verweerster] betaalde voorschot van € 1.000,- zal terugbetalen;

8.5 bepaalt dat deze uitspraak wordt gepubliceerd in de Officiële Mededelingen van [verweerster].

Aldus gewezen door mr. G. Vrieze en uitgesproken op 17 oktober 2025 te Hilversum.

mr. G. Vrieze
(voorzitter)

mr. M. van de Glind
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris:

Van een uitspraak van de arbitragecommissie is geen beroep mogelijk. De uitspraak is bindend voor partijen.

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 34 lid 1 van het Arbitragereglement is het origineel van dit vonnis, nadat een afschrift van dit vonnis aan partijen was gezonden, per gelijke datum gedeponneerd ter griffie van de rechtbank Midden-Nederland, locatie Lelystad.

Een vonnis kan worden gepubliceerd in de Officiële Mededelingen van de desbetreffende bij het ISR aangesloten sportbond, hetzij omdat de arbitragecommissie aldus heeft bepaald, hetzij omdat het bestuur van de desbetreffende van de bij het ISR aangesloten sportbond aldus heeft besloten. Het bestuur van het ISR kan tevens bepalen dat de uitspraken van de arbitragecommissie - al dan niet geanonimiseerd - worden gepubliceerd door het ISR en/of op zijn website worden geplaatst.

Hersteluitspraak A 2025002/2025-63-01

arbitragecommissie

Kamer : **Arbitrage**
Arbiter : mr. G. Vrieze
juridisch secretaris : mr. M. van de Glind
Zaaknummer : **A 2025002/2025-63-01**

In de zaak van:

1. **Verzoekster**

Naam : [verzoekster]
(Bezoek)adres : [adres]
Lid van de sportbond : Nederlandse Postduivenhouders Organisatie
Hierna : [verzoekster]

tegen

2. **Verweerster**

Naam : [verweerster]
(Bezoek)adres : [adres]
Hierna : [verweerster]
Gemachtigde : mr. L.J. Krijgsman te Enter

3. **Overwegende**

- In bovengenoemde zaak heeft de arbitragecommissie op 17 oktober 2025 uitspraak gedaan. De ondertekende uitspraak is op 21 oktober 2025 per e-mail aan de procespartijen verzonden.
- Deze uitspraak bevat een kennelijke verschrijving.
- [verzoekster] heeft bij e-mail van 22 oktober 2025 verzocht om de kennelijke verschrijving te herstellen.
- In overweging 6.3 staat abusievelijk vermeld dat [verzoekster] zich op onbevoegdheid van het ISR beroept. Juist is dat niet [verzoekster], maar [verweerster] zich op de onbevoegdheid van het ISR beroept.
- De arbitragecommissie wenst deze kennelijke verschrijving te herstellen.

4. **De arbitragecommissie herstelt haar eerdere uitspraak aldus:**

Gezien het voorgaande en met toepassing van artikel 35 lid 1 van het ISR Arbitragereglement bepaalt de arbitragecommissie dat haar uitspraak d.d. 17 oktober 2025 wordt hersteld zoals hierna is bepaald.

Daar waar in de uitspraak van 17 oktober 2025 is vermeld “[verzoekster] beroept zich op onbevoegdheid van het ISR” dient te worden gelezen: “[verweerder] beroept zich op onbevoegdheid van het ISR”.

5. **De arbitragecommissie merkt daarbij het volgende op:**

Tegen deze hersteluitspraak staat geen zelfstandige mogelijkheid van hoger beroep open.

Hilversum, 29 oktober 2025

mr. G. Vrieze
(kamervoorzitter)

mr. M. van de Glind
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: